

1979 ஏப்ரல் 11]

ஆகவே, எந்தக் கால எல்லைக்குள் இந்த வீடு அமைக்கிற திட்டம் செயல்பட இருக்கும், வீடுகள் கட்டப்பட ஆரம்பிக்கும் என்பதை அமைச்சர் அறிவிப்பாரா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: துணைத் தலைவர் வர்களே, மொத்தம் 9 திட்டங்கள். சிங்காநல்லூர் தொழிலாளர்களுக்கு வீடுகள் கட்ட மொத்தச் செலவு 134.93 இலட்சம் ரூபாய். காலவரம்பு 3 ஆண்டுகள். குறிச்சி தொழிலாளர்களுக்கு வீடு கட்டித்தர 101.20 இலட்சம் ரூபாய்; காலவரம்பு 3 ஆண்டுகள். பேரூர் சாலை வடக்கில் குறைந்த வருமானம் பெறுவோருக்கு 13.17 இலட்சம் ரூபாய்; கால வரம்பு 2 ஆண்டுகள். பேரூர் சாலை தெற்கில் குறைந்த வருமானம் பெறுவோர்க்கான வீட்டுவசதித் திட்டம் 33.40 இலட்சம் ரூபாய்; கால வரம்பு 2 ஆண்டுகள். காவல்துறை அலுவலர்கள் தற்போது குடியிருக்கும் பகுதிகளை மேம்படுத்துதல் (வணிக மையம் மட்டும்) 107.84 இலட்சம் ரூபாய்; கால வரம்பு 3 ஆண்டுகள். பெரிய குளம் பகுதியில் மொத்த வணிக அங்காடி மற்றும் வண்டி நிறுத்தும் இடம் 102.00 இலட்சம் ரூபாய், காலவரம்பு 3 ஆண்டுகள்; பொள்ளாச்சி சாலையில் துணை சரக்கு வண்டிகள் நிறுத்துமிடம் 55 இலட்சம் ரூபாய். காலவரம்பு 3 ஆண்டுகள். குறிச்சி குடிநீர் திட்டம் 56.30 இலட்சம் ரூபாய், காலவரம்பு 2 ஆண்டுகள். சிங்காநல்லூர் குடிநீர் திட்டம் 182.50 இலட்சம் ரூபாய், காலவரம்பு 2 ஆண்டுகள். ஆக 1977-78 ஆண்டிற்கான செலவுத் தொகை 292 இலட்சம் ரூபாய்; திட்டத்திற்கான மொத்தச் செலவு 786.34 இலட்சம். மாநில அரசின் பங்கு 393 இலட்சம்; அதாவது 50 சதவீதம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: வினா எண்கள் 691—699 ஒத்திவைக்கப் பெறுகின்றன. வினாக்கள்—விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் (*) உடுக்குறி இடப் பெற்றிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப் பெற்றது என்பதைக் குறிக்கும்.]

(1) ஒழுங்குப் பிரச்சினைகள் (தொடர்ச்சி).

(ஆ) அலுவல் ஆய்வுக் குழுன்ன முடிவு குறித்து.

திரு. என். சங்கரய்யா: சார், பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். இன்று தங்கள் கவனத்திற்கு ஒரு முக்கியமான பிரச்சினையைக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். 9-ம் தேதி அன்று சில எதிர்க்கட்சிகள் வெளி நடப்பு செய்த பிறகு இங்கே மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் பேசினார். நாங்கள் அப்போது கேட்டோம். தமிழ்நாடு சட்டப்பேரவை விதிகளின் கீழே அலுவல்

[திரு. என். சங்கரய்யா]

[1979 ஏப்ரல் 11]

ஆய்வுக் குழு—பீஸன்ஸ் அட்வைசரி கமிட்டி—என்பதைப் பற்றி ஒரு வந்தி இருக்கிறது. ஆனால் அவர் அப்போது கூற்றார். இந்த அலுவல் ஆய்வுக் குழுவின் இதர பிரச்சினைகள் பற்றிய அபிப்பிராயம் “பைன்டிங்” அல்ல என்று அவர் கூறியதை நாங்கள் கேட்டோம். இதற்கு நான் உங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புவது என்னவென்றால் இந்த அலுவல் ஆய்வுக் குழு என்பது சபாநாயகர் அவர்களால் நியமிக்கப் படக்கூடிய ஒரு குழு. இந்தக் குழுவில் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் உட்பட பல அமைச்சர்களும், எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களும் மட்டும் அங்கம் வகிக்கும் ஒரு குழு. இப்படிப்பட்ட ஒரு குழுவிலே ஸ்வாதம் நடக்கும்போது அங்கு அவர்கள்—சபாநாயகர் கூறுகிறார் அது பைன்டிங் அல்ல என்று. எது பைன்டிங் அல்ல? நாங்கள் கூறுவதை அரசாங்கத் தரப்பில் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை என்றால் அது அந்தக் குழுவின் முடிவு ஆகாது அல்லது அரசாங்கத் தரப்பில் சொல்வதை நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை என்றாலும் அது குழுவின் முடிவு ஆகாது. குழு முடிவு செய்திருக்கிறது என்று சொல்லும்போது அரசாங்கத் தரப்பிலும், எதிர்க்கட்சிகள் தரப்பிலும் ஏற்றுக்கொண்டு, சபாநாயகர் அவர்களும் ஏற்றுக்கொண்டால் தான் அது முடிவு என்று, அலுவல் ஆய்வுக் குழுவின் முடிவு என்று கூறுகிறோம். இப்போது நான் கூற விரும்புவது 195-வது விதியில் உப வந்தி 3-ல்

‘The Committee shall have such other functions as may be assigned to it by the Speaker from time to time.’

என்று இருக்கிறது. அவ்வப்போது சபாநாயகர் அவர்களால் அதற்குக் கொடுக்கப்படக்கூடிய இதர பொறுப்புகள் (ஃபங்ஷன்ஸ்) என்று அங்கு வருகின்றது. இதர பொறுப்புகள் அந்த கமிட்டிக்கு “ஷால் ஹாவ்” என்று சொல்லப்படுகிறது. அப்படி என்றால் 7-ந் தேதி அன்று கூட்டப்பட்ட அலுவல் ஆய்வுக்குழு கூட்டம் எதிர்க்கட்சித் தரப்பினுடைய வேண்டுகோளின்படி கூட்டப்பட்ட கூட்டம் அல்ல. அந்தக் கூட்டம் சபாநாயகர் அவர்களால் அழைக்கப்பட்ட கூட்டம். ஆகவே சபாநாயகர் அவர்களால் ‘shall be assigned to it by the Speaker from time to time.’

அவ்வப்போது சபாநாயகர் அவர்களால் கொடுக்கப்பட்ட பொறுப்புகளை நிறைவேற்றுவது கமிட்டியின் பொறுப்பு என்றால் அதன் அடிப்படையில் அலுவல் ஆய்வுக்குழு கூடியது. அன்றைக்கு அந்தக் கூட்டத்தைக் கூட்டியது நாங்கள் வற்புறுத்தியோ அல்லது நாங்கள் ஒரு விஷயத்தைத் தெரிவித்தோ அந்தக் கூட்டம் நடைபெறவில்லை.

சபாநாயகர் அவர்களே அந்தக் கூட்டத்தைக் கூட்டி இருக்கிறார்கள். அப்படி என்றால் அவர் அந்தக் கூட்டத்தைக் கூட்டுவித்து அதிலே அவர் இந்தப் பொறுப்பைக் கொடுத்தார். சபையிலே நடந்த விஷயத்தைப் பற்றி இந்த அலுவல் ஆய்வுக் குழு பேசவேண்டும் என்ற பொறுப்பைக் கொடுத்தது சபாநாயகர்

1979 ஏப்ரல் 11] [திரு. என். சங்கரய்யா]

அவர்கள். அதன் அடிப்படையிலேதான் இங்கே விவாதம் நடைபெற்றது. அப்போது மற்றவர்கள் வேண்டுமானால் அதாவது அந்தக் கூட்டத்தில் கலந்துகொண்டவர்கள் பேசட்டும். ஆனால் எந்த அளவுக்கு நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னால் அது பைன்டிங் அல்ல என்று தலைவர் கூறி இருக்கிறார். அதற்கு முன்னாலே பலமுறை இந்த அலுவல் ஆய்வுக்குழு கூட்டப்பட்டு அதிலே அவையிலே நடந்த நிகழ்ச்சிகள் பற்றி மட்டுமல்ல, அதற்கு மேம்பட்ட பல பிரச்சினைகளைப் பற்றியும் பேசி இருக்கிறார்கள். பல நேரங்களில் இங்கே பிரச்சினைகள் ஏற்பட்ட நேரத்தில் அவைகளை எப்படிச் சமாளிப்பது, சட்ட விதிகளுக்குப் புறம்பாக நடந்துகொள்வது பற்றிய பிரச்சினைகள் ஒழுங்கு முறைகளை எப்படிக்கடைப்பிடிப்பது என்பது பற்றி எல்லாம் அந்தக் கமிட்டியிலே பேசி அதற்குப் பிறகு அறிவித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே அப்படிப்பட்ட கமிட்டியே இன்றைக்கு இந்த அவைக்குக் கட்டுப்படாது என்று கூறுவது அதில் அங்கம் வகிக்கின்ற அரசாங்க தரப்பு உறுப்பினர்கள், மற்றும் எதிர்த்தரப்பு உறுப்பினர்கள் ஆகியவர்களுக்கு கௌரவம் அளிப்பதாக இல்லை. அப்படிப்பட்ட ஒரு அணுகுமுறை சபாநாயகர் அவர்களிடத்திலே இருந்தால் இந்த அலுவல் ஆய்வுக்குழுக் கூட்டங்களிலே கூட எந்த அடிப்படையில் கலந்துகொள்ளுவது என்பது பற்றி நாங்கள் தீர்மானிக்கவேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். ஆகவே அதைப்பற்றி அவர்களுடைய முடிவு என்ன என்பதைத் தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் தீர்ப்புக்கு எதிராகவோ அல்லது அவருடைய கருத்துக்கு எதிராகவோ மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களைச் சொல்லவேண்டுமென்றாலே முதலில் அவர்கள் தலைவரின் மீது நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் என்ற அடிப்படையிலே கொடுத்து அதற்குப் பின்னாலேதான் அது போன்ற பிரச்சினைகள் எழுப்பப்படவேண்டுமே தவிர மற்ற வகைகளில் தலைவருடைய தீர்ப்பின் மீது பேசுவதற்கு எந்த விதிகளிலேயும் இடம் இல்லை. நடைமுறையிலும் இடம் இல்லை என்பதை முதலில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அதற்கடுத்து அன்றைய அலுவல் ஆய்வுக்குழுவைக் கூட்டியவன் என்ற அந்த முறையில் நான் சொல்ல விரும்புவது, அன்று அலுவல் ஆய்வுக்குழு கூட்டப்பட்டது எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களுடைய வேண்டுகோளுக்கிணங்க அல்ல என்பதை ஏற்றுக் கொள்கிறேன். அன்றைக்கு தலைவர் இல்லாத காரணத்தால் நான்தான் அலுவல் ஆய்வுக்குழுவைக் கூட்டினேன். அப்படிக்கூட்டியதற்குப் பிறகு.....

மாண்புமிகு திரு ச. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் எழுப்புவது வேறொரு பிரச்சினை என்று கருதுகிறேன். அவர்

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்] [1979 ஏப்ரல் 11]

கள் கேட்பது அலுவல் ஆய்வுக் குழுன்னுடைய பணிகளின் வரையறை என்ன என்பது. அதாவது what is its scope என்ற அந்த வகையிலே அவர்கள் பரச்சினையை எழுப்பி இருக்கிறார்கள். நான் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ள வரும்படி, பேரவைத் தலைவர் தான் பேரவையை நடத்திச் செல்வதற்காக ஆலோசனைகள் பெறுவதற்காக நிர்ணயிக்கப் படுகிற குழுதான் அலுவல் ஆய்வுக்குழு ஆகும்.

பின்னர் அட்வைசரிக் கமிட்டியிலே எந்தெந்தப் பரச்சினையைப் பேசி அவர் தனக்கு ஒத்துழைப்பு வேண்டும் என்று கேட்க விரும்புகிறாரோ அதற்கு உரிமை இருக்கிறது. ஆனால் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்கள் நேற்றைய முன்தினம் குறிப்பிட்டது அதுவல்ல. அவர் குறிப்பிட்டது பிஸ்னஸ் அட்வைசரிக் கமிட்டி என்பது வேறு. பேரவையினுடைய பிரிவிலேஜஸ் என்பது வேறுதான். பேரவையினுடைய உறுப்பினர்களின் கவுரவம், கண்ணியம் என்பது வேறு. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இங்கே ஒரு உரிமைப் பரச்சினை கொண்டு வந்து பேரவையின் கண்ணியத்திற்கு மாசு ஏற்படக்கூடாது என்கிற வகையில் ஒரு தீர்மானத்தைத் தந்து அந்தத் தீர்மானத்தைப் பேரவை ஏற்றுக் கொள்கிறபோது பேரவைத் தலைவரும் அந்தத் தீர்மானத்திற்குக் கட்டுப்படுகிறார். பேரவைத் தலைவரே அந்தத் தீர்மானத்திற்குக் கட்டுப்படுகிறபோது பேரவைத்தலைவருக்கு ஆலோசனை வழங்குகின்ற ஒரு குழு என்கிற அடிப்படையில் பிஸ்னஸ் அட்வைசரி கமிட்டியும் அதற்குக் கட்டுப்பட வேண்டி வருகிறது. அதைத்தான் அவர்கள் குறிப்பிட்டுச் சொன்னார்கள். ஆகவே பிஸ்னஸ் அட்வைசரி கமிட்டியிலே எழுப்பப்படுகிற முடிவுகள் அவையைக் கட்டுப்படுத்தாது என்ற கருத்தில் அவர் தெரிவிக்கவில்லை என்பதுதான் நான் புரிந்துகொண்ட வரையிலே எனக்கு நினைவு. ஆகவே மாண்புமிகு திரு. சங்கரய்யா அவர்களால் எழுப்பப்படுகின்ற பிரச்சினை உண்மையிலேயே பிரச்சினையாக இருக்காது என்று மட்டும் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: 1960-ம் ஆண்டு திரு.யு. கிருஷ்ணாராவ் அவர்கள் இந்த மன்றத்திற்கு தலைவராக இருந்து வழங்கிய ஒரு தீர்ப்பை உங்களது கவனத்திற்குக் கொண்டு வர வரும்புகிறேன்.

‘The House can change decisions of the Business Advisory Committee at any time.’

என்று அவர்கள் தீர்ப்புச் சொல்லி இருக்கிறார்கள். அதற்குப் பின்னாலும் இதுபோன்ற பல தீர்ப்புகள் வந்திருக்கின்றன.

அன்று நடந்த பரச்சினை அன்றையதினம் அலுவல் ஆய்வுக்குழுவினைக் கூட்டியவர் என்ற முறையிலே அதற்கான வளக்கத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். அதிலே இரண்டு பிரச்சினைகள். அதாவது அந்த மாதிரி சம்பவங்கள் இனிமேல்

1979 ஏப்ரல் 11] [பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

நடக்கக்கூடாது என்பதற்காக எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களின் ஆலோசனையை அல்லது ஒத்துழைப்பை பெறுவதற்காக நடந்தது அந்தக் கூட்டம்.

ஆனால் அதற்குப் பின்னால் நடந்த நிகழ்ச்சி, அன்றைய தினம் முறைகேடாக நடந்துகொண்டார்கள் என்ற காரணத்தால் அதாவது சபையினுடைய கண்ணியத்துக்கு மாறாக, ஓழுங்குக்கு மாறாக நடந்துகொண்டார்கள் என்பதற்காக 184-வது விதியின் கீழ் உறுப்பினர் தங்களுக்கு உள்ள உரிமையைப் பயன்படுத்தி அந்தத் தீர்மானத்தை மன்றத்திலே கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். ஆனால் பிரிவ்லேஜ் கமிட்டியில் அந்த மாதிரி நிகழ்ச்சிகளுக்குப் பரமா பேசி கேஸ் இருக்கிறதா என்பதைத் தெரிந்து கொள்வதற்காக அந்தக் கமிட்டியைப் பயன்படுத்துகிறார்கள். அப்படிப் பரமா பேசி கேஸ் இருக்கிறது என்று அவைத் தலைவர் கருதிய காரணத்தினால் அந்தத் தீர்மானம் இங்கே கொண்டுவரப்பட்டு விவாதம் நடந்தது. ஆனால் அலுவல் ஆய்வுக்குழு கூட்டப் பட்டது எதற்காக என்றால் இனிமேல் வருகிற நாட்களில் தொடர்ந்து நீங்கள் ஒத்துழைப்பு தரவேண்டும் என்ற நோக்கத் திற்காகவும், உங்களுடைய ஆதரவைப் பெறவேண்டும் என்ற நோக்கத்திற்காகவும் தான் அவ்வாறு அலுவல் ஆய்வுக்குழு கூட்டப்பட்டது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[முற்பகல் 10-10]

திரு. என். சங்கரய்யா : தாங்கள் கூறுவதை நான் ஏற்றுக் கொள்ள முடியவில்லை. காரணம், அது ஒரு உரிமைப் பிரச்சனை என்று கருதி இருந்தால் அரசாங்கம் அதை உரிமைக் கமிட்டிக்கு விட்டிருக்க வேண்டும் அல்லது அவசர முக்கியத்துவம் வாய்ந்த பிரச்சனை.....

மாண்புமிகு பேரவை துணைத் தலைவர் : தயவு செய்து நான் சொல்லிவிடுகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் நீண்ட கால அனுபவம் உள்ளவர்கள். விதிமுறைகளின்படி அரசு தரப் பில் இருந்து அப்படிச் செய்ய வேண்டியது தேவையில்லை, அவ சியமும் இல்லை என்றும், இதிலே உரிமை மீறல் பிரச்சனை இருக் கிறது என்று உறுப்பினரவர்கள் கருதிய காரணத்தால், உறுப் பினரவர்கள் ஒரு தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அன்று மாலையிலேயே எழுத்து மூலமாகவும் கொடுத்திருக்கிறார் கள். அதிலே 'பிரமா—பேசி' கேஸ் இருக்கிறது என்று அன்று விவாதிக்கப்பட்டு அந்த அளவிலே அந்தத் தீர்மானத்தை அன்று முன்மொழிந்திருக்கிறார்கள். அடுத்து இதை பிரிவ்லேஜ் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டும் என்று அன்று உறுப்பினரவர்கள் கேட்டபோது, இனிமேல் இது போன்று நிகழாமல் இருக்கவேண் டும் என்கிற முறையில் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களை ஒத் துழைக்க வேண்டும் என்று கேட்டேன். ஆகவே, அதற்கும், இந்தப் பிரச்சனைக்கும் சம்பந்தம் இல்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[1979 ஏப்ரல் 11]

திரு. என். சங்கரய்யா: பேரவைத் துணைத்தலைவர் அவர்களே, உங்கள் பதிலை ஏற்றுக்கொள்ளாததற்கு காரணம் தாங்கள் ஒத்துழைப்பு பெறுவதற்காக என்று சொன்னீர்கள், அது தான். அதைத்தான் நான் வற்புறுத்துகிறேன். எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களுடைய ஒத்துழைப்பை, ஆலோசனையைப் பெறுவதற்காக, அந்த அலுவல் ஆய்வு குழுக் கூட்டம் கூட்டப்பட்டது. அதிலே இந்தப் பிரச்சனை பேசப்பட்டது. அந்தக் கூட்டத்திலே பேசப்பட்டதை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை என்றால் ஏன் இந்த பிரச்சனையை வைத்தீர்கள், இதை வைக்காமல் இருந்திருக்கலாம். கூட்டத்தை வைத்த பிறகு கூட்டத்தினுடைய அபிப்பிராயம் கட்டுப்படுத்தாது என்று சொன்னால் இந்த அவையில் உள்ள உறுப்பினர்களுடைய கௌரவம் போய்விடும். ஆனால், அரசாங்கத்திற்கு ஒரு நெருக்கடி ஏற்படும்போது, அதற்கு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள், மற்ற கட்சித் தலைவர்கள் ஆகியவர்களுடைய ஒத்துழைப்பைத் தரவேண்டும் என்று சொல்வதும், பிறகு அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே எடுக்கப்பட்ட அபிப்பிராயம் கட்டுப்படுத்தாது என்று சொல்வதும் ஒரு ஜனநாயகத்திற்கு மரபு, பண்பா என்று தான் கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அன்று நான் எடுத்துச் சொன்னது அந்த அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் எடுக்கப்பட்ட முடிவு இந்த மன்றத்தைக் கட்டுப்படுத்தாது அல்லது இந்தப் பிரச்சனையை மாற்றுவதற்கு அட்வைசரி கமிட்டியிலே இடமில்லை. அந்த அளவிற்கு அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிற்கு அதிகாரம் கிடையாது. அதை மாற்ற வேண்டும் என்று சொன்னால் 'ரூல்ஸ் கமிட்டியில்' தான் செய்ய வேண்டும். ஆகவே, இந்த மன்றத்தின் முடிவு தான் மேலோங்கி நிற்கும் என்று சொன்னேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவர் அவர்களே, அன்றையதினம் 7-ம் தேதி நடைபெற்ற அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே எடுக்கப்பட்ட முடிவைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். அன்றையதினம் எந்த முடிவும் எடுக்கப்படவில்லை. நானும் அந்தக் கூட்டத்தில் கலந்துகொண்டேன். உண்மை என்னவென்றால் எந்த முடிவும் எடுக்கப்படவில்லை என்பதுதான். ஆனால் ஒன்றைக் கூற விரும்புகிறேன். ஏதோ அங்கே எடுத்த முடிவிற்கு மாறாக, வேண்டுமென்று இங்கே துணைத் தலைவர் அவர்கள் சொன்னால், அவர்கள் மீது நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொண்டு வரலாம், இல்லை என்றால் பிரிவிலேஜ் மோஷன் கொண்டு வரலாம் என்ற விதிமுறைகள் உங்களுக்குத் தெரியாமல் இல்லை.

இருந்தாலும் அவற்றுக்குப் போகாமல் இங்கே அது சம்பந்தமான காரியங்களுக்கு முடிவு எடுக்கப்பட வேண்டும். அது தான் சாலச்சிறந்ததாக இருக்கும் ஒன்று. இரண்டு, 7-ஆம் தேதி நடைபெற்ற கூட்டத்தில் அதற்கு முன்னதாக சபையில் நடந்த நிகழ்ச்சிகள் பற்றி ஆலோசிக்கப்படவில்லை என்று அன்றையதினம் கூறியதாக நினைக்கிறேன்.....

1979 ஏப்ரல் 11]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : தயவு செய்து அப்படி எடுத்துக் கொள்ளக் கூடாது, நான் அப்படிச் சொல்லவில்லை. அதைப்பற்றி விவாதித்தோம். இது போன்று நடைபெற்றிருக்கிறது. இது போன்ற சம்பவங்கள் நடைபெறாமல் அவை நிகழ்ச்சிகளை நடத்துவதற்கு உங்கள் ஆலோசனைகளைத் தாருங்கள் என்று கேட்டேன், எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களும் தங்கள் கருத்துக்களைச் சொல்லுங்கள் என்று சொன்னேன். அப்படி விவாதித்ததற்குப் பிறகு, 184-வது விதியின் கீழ் இங்கே தீர்மானம் வரக்கூடாது என்று அன்றையதினம் எந்த விவாதமும் வரவில்லை என்பதைத்தான் நான் அன்றைக்குச் சொன்னேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : திருத்திக் கொள்கிறேன். விவாதித்தோம், இல்லையென்று சொல்லவில்லை, உண்மை தான். ஆனால் என்ன ஏற்பட்டது. இது சம்பந்தமாக அங்கே விவாதிக்கப்பட்டது. அரசு தரப்பிலிருந்தும் மற்ற உறுப்பினர்களும் தங்கள் கருத்துக்களை கூறி, கடைசியாக மாண்புமிகு அன்பழகன் அவர்கள், நான் ஏற்கெனவே மன்னிப்பு கேட்டிருக்கிறேன், அதற்கு மேலாக நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று சொன்னால், எங்கள் கட்சித் தலைவரை கலந்து விட்டுச் செய்யுங்கள் என்று சொன்னதாக ஞாபகம். அந்தக் கமிட்டியில் கலந்து கொண்டிருந்த உறுப்பினர்களை கேட்டால் இது தெரியும். நீங்கள் கூறியது போல் அவையில் நடந்த நிகழ்ச்சிகளைப்பற்றி என்ன நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்று அன்றைய தினம் முடிவு செய்யப்படவில்லை. எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களை கலந்து முடிவு செய்யவேண்டும் என்று எதிர்க்கட்சித் துணைத்தலைவர் சொன்னதை அரசு தரப்பில் ஏற்றுக்கொண்டார்கள். ஏற்றுக் கொண்டது மட்டுமல்ல, நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. நடவடிக்கை எடுக்கவிருக்கிறோம் என்ற ஒரு ப்ரபோஸலைக்கூட அங்கு சொல்லவில்லை, பின்னால் கூடி கலந்து முடிவு செய்யலாம் என்று தான் அன்று எடுக்கப்பட்ட முடிவு என்பதைத் தங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : 7-ம் தேதி அலுவல் ஆய்வுக் குழுக் கூட்டத்தில் நடைபெற்றதைப்பற்றி சொன்னார்கள். அன்றைக்கு நம்முடைய துணைத் தலைவர் அவர்கள் கூட்டும் போது, 7-ம் தேதி நடைபெற்ற சம்பவத்தைப்பற்றி ஆலோசிக்கப்பட்டது. அதைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே ஒப்புக்கொள்கிறார்கள். அப்படி ஆலோசிக்கப்பட்ட போது, நம்முடைய எதிர்க்கட்சி உதவித் தலைவர் அவர்கள் சபையில் நான் மன்னிப்புக் கேட்டிருக்கிறேன், இதற்கு மேலும் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று சொன்னால், எதிர்க்கட்சித் தலைவர் வந்த பின்னால் முடிவு செய்யலாம் என்று எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் அவர்கள் சொன்னதை நாங்கள் ஒத்துக்கொண்டு, அதேபோல் அரசு தரப்பிலிருந்தும் ஒத்துக்கொண்டு, பின்னால் சரி செய்து கொள்ளலாம் என்ற முடிவோடு திரும்பி வந்தோமே தவிர நாங்கள் ஒரு பிரப்போஸல் வைத்திருக்கிறோம் என்றோ அல்லது ஒரு தீர்மானம்

[திரு. சோ. அழகர்சாமி]

[1979 ஏப்ரல் 11]

கொண்டு வரவேண்டும் என்ற உணர்வோடோ அல்லது இப்படிப்பட்ட எந்த முடிவுக்கும் வரவில்லை என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அரசு தரப்பிலிருந்து மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்களும், மாண்புமிகு மின்சாரத்துறை அமைச்சர் அவர்களும் அங்கு சொன்னதிலிருந்து, எதிர்க்கட்சித் தலைவர் வந்தபிறகு இது சம்பந்தமாக பேசி எதிர்காலத்தில் இப்படிப்பட்ட சம்பவங்கள் நடைபெறாமல் இருப்பதற்கும் ஆலோசித்துக் கொள்ளலாம் என்று முடிவு செய்த உணர்வோடு தான் வந்தோம், வேறு எந்தவிதமான அன்டர்ஸ்டான்டிங்கும் இல்லாமல் தான் அன்றைக்கு வந்தோம், அதற்குப் பிறகு நீங்கள் அலுவல் ஆய்வுக்குழு முடிவு செய்தது என்று சொல்வது நடந்ததற்கு உகந்தது மாதிரி அல்ல என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : தலைவர் அவர்களே, அன்றைய தினம் பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் கூறியதை, மேற்கொண்ட நிலையை அதை உறுப்பினர்கள் கேள்வி கேட்கும் வகையில், எந்தவிதமான பிரச்சனையும் எழுப்பப்பட வில்லை. பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்கள் கூட்டிய அலுவல் ஆய்வுக்குழுக் கூட்டத்தில் ஏற்பட்ட பணி நிலையைப்பற்றி தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அந்தக் கருத்தில் ஐயப்பாடுகள் அலுவல் ஆய்வுக்குழு உறுப்பினர்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்த அலுவல் ஆய்வுக்குழு உறுப்பினர்களுடைய முடிவாக பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்கள் சபையில் கருத்தை தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அதற்கு சபையில் விளக்கம் கேட்கிறார்களே தவிர வேறு அல்ல என்பதை தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்து அலுவல் ஆய்வுக்குக் குழு பற்றி விதி 195 இரண்டாவது பிரிவாக சொல்லப்பட்டிருக்கிறது....

Rule 195 (2): The Committee shall have the power to indicate in the proposed time-table, the different hours at which the various stages of the Bill shall be completed,

[முற்பகல் 10-20].

ஆகவே, இதிலே எந்தவிதமான, யாருடைய அதிகார வரம்பிற்கும் உட்படாமல், கட்டுப்படாமல் இந்தக் குழுவிடமிருந்து அதிகாரம் இருக்கிறது. எந்தெந்த வேலையை, எந்தெந்த அலுவல்களை எப்போது எப்போது எந்தெந்த நேரத்தில் எடுத்துக் கொண்டு, அந்தப் பணிகளை முடிக்க வேண்டும் என்பதை முடிவு செய்கின்ற அதிகாரம் இந்த 195 (2) விதியின் அடிப்படையிலே அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிடமிருந்து அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதை உறுதிப்படுத்த அதிகாரம் சபைக்கு இருக்கிறது.

1979 ஏப்ரல் 11] [திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

அப்படி இதை மாற்றுவதற்கு முந்தி, அதுவரையிலும் இந்த அலுவல் ஆய்வுக்குழு செய்கின்ற முடிவுதான் இறுதியானது என்று இந்த விதியில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அப்படியில்லாமல், குழு ஒரு முடிவு எடுக்காமல், இந்தச் சபைக்கு வரலாமா என்பதுதான் கேள்வி. அப்படி மாற்றுகின்ற வரையிலும், இந்த அலுவல் ஆய்வுக் குழுவின் முடிவுதான் இறுதியானது என்பது விதியிலே தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கிடையிலே யாராவது ஒரு தீர்மானம் கொடுக்க, இந்த விதி யாரையும் கட்டுப்படுத்தாது. யாரும், எந்தத் தீர்மானத்தையும் கொடுக்கலாம். அந்தத் தீர்மானத்தை எடுத்துக் கொள்வதா என்பதை அலுவல் ஆய்வுக் குழுவின் முடிவைக் கட்டுப்படுத்தும். அப்படி உறுப்பினர்கள் தீர்மானம் கொடுத்தாலும், அது எந்த நேரத்தில் எடுத்துக் கொள்வது என்பதை அலுவல் ஆய்வுக் குழு தீர்மானம் செய்யாத நிலைமையில், இதை எடுத்துக் கொண்டது தவறு என்பது தான் இன்றைய விவாதத்தின் சாராம்சம் என்பதை நான் இந்த நேரத்தில் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஆகவே, அலுவல் ஆய்வுக் குழுவின் அதிகாரத்தை மாற்றுகின்ற வகையிலே, சபையின் அங்கீகாரம் இல்லாமல் ஒரு காரியம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்பதுதான் இந்த அலுவல் ஆய்வுக் குழுவின் உறுப்பினராகிய எனக்குச் சந்தேகம் ஏற்பட்டிருக்கிறது.

திரு. கு. ரமணி : தலைவர் அவர்களே, 7 ஆம் தேதியன்று நடந்த கூட்டத்தில் மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் நான் பங்கு எடுத்துக் கொண்டேன். அன்றைய தினம் அங்கே பேசியதைப்பற்றி 9 ஆம் தேதி தெரிவித்த இந்த கருத்து மாறுபட்டிருக்கிறது. அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் பரிசீலனை நடத்தி, ஒரு முடிவு கொண்டு வரலாம் என்று சொல்லப்பட்டதில் ஒப்புதல் ஏற்படவில்லை. எனவே, அந்த முறையிலே தீர்மானம் கொண்டு வந்ததாகச் சொல்வது கரெக்ட் அல்ல. இரண்டு அமைச்சர்கள் உள்பட, எல்லாத் தலைவர்களும் சேர்ந்து அன்றைய தினம் இதைப்பற்றி பேச வேண்டும் என்கிற எண்ணத்திற்கு வரவில்லை. அன்றைக்கு ஒரு ஒப்புதல் ஏற்பட்டது. மறுபடியும் இதே கமிட்டியை, பிரதான எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களையும் வைத்து, கூட்டி, எல்லாத் தலைவர்களும் சேர்ந்து பேசி ஒரு முடிவு காண்பதற்கு, இந்த அவையை முறையாக நடத்திச் செல்வதற்கு, கட்டுப்பாட்டைக் காப்பாற்றுவதற்கு ஒரு முடிவு எடுப்பது என்ற ஒப்புதலுக்குத் தான் வந்தோம். இதுதான் நடந்த விஷயம். அந்த நிலையில் மேற்கொண்டு நாம் கூடி, முடிவெடுக்கப்படவில்லை என்பதை நான் இந்த அவையிலே தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். அது மிகவும் வருந்தத்தக்க விஷயம். இதுதான் உண்மையிலேயே நடந்த விஷயம் என்பதை நான் சொல்லிக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

*மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே எழுப்பப்பட்ட இந்தப் பிரச்சனையில், ஒரு குழப்பத்தை ஏற்படுத்துகிற சூழ்நிலை இருக்கிறது. அவையிலே

[திரு. ச. ராமச்சந்திரன்]

[1979 ஏப்ரல் 11]

பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவமானப்படுத்தப்பட்ட ஒரு நிகழ்ச்சி நடந்தது. அதே நேரத்தில், அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் என்ன முடிவு எடுக்கப்பட்டது என்பது ஒரு பிரச்சனை. நான் இதிலே முதலாவதாகத் தெரிவிக்க விரும்புவது, மாண்புமிகு உறுப்பினர் சங்கரய்யா அவர்களும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் லத்தீப் அவர்களும் பேசும்போது ஒரு கருத்தைக் குறிப்பிட்டார்கள் அப்படியே ஒரு உரிமைப் பிரச்சனை இந்த அவையிலே வர வேண்டுமானால், அது அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே முடிவெடுத்து வரவேண்டுமென்று எழுப்பினார்கள். அது தேவையில்லை என்பதை நான் எடுத்துச் சொல்லவிரும்புகிறேன். ஏனென்றால்

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : உரிமைப் பிரச்சனை, தீர்மானம் ஆகியவை அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிற்கு வரத் தேவையில்லை. ஆனால், இந்தக் குறிப்பிட்ட பிரச்சனை அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே விவாதத் திற்கு வந்து, முடிவெடுக்கப்படாத நிலையில் இங்கே எடுத்துக் கொள்வது சரியா என்பதுதான்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மிக்க நன்றி. ஆகவே, அலுவல் ஆய்வுக் குழுவினுடைய பணிகளுக்கும் ஒரு உரிமைப் பிரச்சினை என்று வருகிற தீர்மானத்திற்கும் முரண்பாடு இல்லையென்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ஏற்றுக் கொண்டதற்காக எனது நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அலுவல் ஆய்வுக் குழுவின் பணிகளைப் பொறுத்தவரை 195 (1) (2) (3) உள்விதிகளில் மிகத் தெளிவாக இருக்கிறது. அதை இங்கே படித்துக் காட்டினார்கள். சபையில் இருக்கிற அலுவல்களை நடத்துவதற்கு, பேரவைத் தலைவர் தனக்கு ஆலோசனை சொல்ல ஏற்படுத்திக் கொண்ட குழு அலுவல் ஆய்வுக் குழு. அதை முன்னாலேயே எடுத்து விளக்கினேன். எப்படி அலுவல்களை நடத்திக் கொள்வது என்பதைப்பற்றியும், குறிப்பாக மசோதாக்கள், மானியங்கள் இவைகளுக்கு எவ்வளவு நாட்கள் ஒதுக்க வேண்டுமென்பதைப் பற்றியும் தீர்மானிக்கும் குழு. அவைத் தலைவர் அவர்கள் அலுவல் ஆய்வுக் குழுவைக் கூட்டி எத்தனை நாட்களுக்குச் சபையை நடத்தலாம். எந்தெந்த தேதியில் மானியங்களை எடுத்துக் கொள்ளலாம். மசோதாக்களை எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்பது பற்றி அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் கலந்து பேசி முடிவெடுத்து அவையை நடத்துவதற்கு பேரவைத் தலைவருக்கு உதவி செய்கிறது என்பதை முதலில் தெளிவாக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அடுத்து, கிளப்பப்பட்ட பிரச்சினை, அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் என்ன நடந்தது என்பதைப்பற்றி அவையில் விவாதித்த மாண்புமிகு கட்சித் தலைவர்கள் எடுத்துக் குறிப்பிட்ட ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். அன்றைய தினம் அந்த அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் நானும் கலந்து கொண்டேன். பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்கள் அன்று நடந்த அவமானகரமான

1979 ஏப்ரல் 11] [திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

நிகழ்ச்சியைப்பற்றி மிகக் கலக்கமுற்று அனைத்துக் கட்சித் தலைவர்கள் கருத்தைக் கேட்க வேண்டுமென்று விரும்பி அலுவல் ஆய்வுக் குழுவுக்குத் தலைவர்களை அழைத்திருப்பார்கள் என்று கருதுகிறேன். நானும் அந்தக் குழுவுக்குச் சென்றிருந்தேன். பிராதன எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் அவர்கள் அங்கு வந்தார்கள். அப்போது இங்கு இருக்கும் மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர்கள் பல பேர் வரவில்லை. நான் மட்டுந்தான் இருந்தேன்—ஒருவேளை வந்திருக்கலாம்—எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் அவர்கள். 'எந்த முடிவை எடுத்தாலும் என்னைக் கட்டுப்படுத்த முடியாது. நான்கட்டுப்பட மாட்டேன் என்று சொன்னார்கள். 'ஏன் அப்படிச் சொல்லுகிறீர்கள்.' என்று கேட்டதற்கு 'நான் எதிர்க்கட்சித் தலைவரைக் கேட்டுக் கொண்டதான் எதையும் சொல்ல முடியும்; இங்கே ஏதாவது. இப்படி கட்டுப்படு என்று சொன்னால் நான் கட்டுப்பட மாட்டேன்' என்று முன்னதாகவே தெரிவித்து விட்டார்கள்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரமணி அவர்கள் அவர்களது கட்சி நிலையை விளக்கியபோது, இந்தக் கட்டுப்பாட்டைக் கட்சி மட்டத்தில் செய்தால்தான் சிறந்ததாக இருக்கும், அவையில் கட்டுப்படுத்துவது என்பது வேண்டியதுதான், இத்தகைய மரபுகள் இருக்கக் கூடாது, இத்தகைய காரியங்கள் நடைபெறக் கூடாது, ஆனால் அதே நேரத்தில் கட்சி மட்டத்தில் அவர்கள் கட்டுப்படுத்தினால் இன்னும் உதவிகரமாக இருக்குமென்று மாண்புமிகு ரமணி அவர்கள் எடுத்துக் சொன்னார்கள். அது அவரது கட்சியின் நிலை.

இன்னொன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் சேலம் ஆறுமுகம் அவர்கள் பேசுகிறபோது அவர்கள் சொன்னது—நீங்கள் தொடர்ந்து இந்தப் பேர்க்கை நீடித்துக் கொண்டே போவீர்களானால் எங்களைப்போன்றவர்கள் இனிமேல் அவைக்கு வருவதாக இல்லை, நாங்கள் அவைக்கு வருவதாக இல்லையென்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள்.

அதேபோல் காங்கிரஸ் கட்சி சார்பில் கலந்து கொண்ட துணைத் தலைவர் ராமசாமி அவர்கள் பேசுகிறபோது 'இப்படியெல்லாம் நடக்கின்ற ஒரு சபையில் உறுப்பினராக இருப்பதே அவமானகரமாக இருக்கிறது, ஆகவே நீங்கள் இதைப்பற்றி எந்த விதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கா விட்டால் இந்தக் கூட்டத் தொடர் முடிகிறவரையில் எங்கள்கட்சியில்கூட நாங்கள் யாரும் கலந்து கொள்ள முடியாத நிலை ஏற்படும் என்று சொன்னார்கள்.

இதையெல்லாம் எடுத்துச் சொல்லக் காரணம்—ஒவ்வொரு கட்சியினரும் அவர்களது நிலையை எடுத்துவிளக்கியிருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு ஜேம்ஸ் அவர்கள் கொஞ்சம் காலதாமதமாக வந்தார்கள். அவர்கள் பேசுகிறபோது—இத்தகைய செயல்தன்

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

[1979 ஏப்ரல் 11]

மட்டுமல்ல, சில உறுப்பினர்கள் பேசுகிறபோதே அருவருப்பாக இருக்கிறது, இதற்கு ஏதாவது வழி காண வேண்டுமென்று மனம் புண்பட்டுச் சொன்னார்கள்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் கந்தசாமி அவர்களும், இதை வன்மையாகக் கண்டித்து, இதற்கு ஏதேனும் நடவடிக்கை எடுத்தாலொழிய தமிழகத்தின் பண்பாட்டை, நாகரிகத்தை, மரபைக் காப்பாற்றுவார்களாக ஆகமாட்டோம் என்று அவர்களும் மனம் புண்பட்டுச் சொன்னார்கள்.

நான் இவற்றையெல்லாம் சொல்லக் காரணம்—ஒவ்வொரு கட்சியினரும் அவரவர் நிலையை விளக்கினார்கள். நானும் அந்த அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் கலந்து கொண்டு பேசியது—‘இதுவரை ஏதேதோ தாறுமாறாகப் பேசினார்கள், பொறுத்துக் கொண்டோம், அளவு கடந்து ஏசுகிறார்கள், அதையும் தாங்கிக் கொண்டோம். சபைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கப்பட்டது. இப்போது கையில் கிடைப்பதை எடுத்து அடிக்கிற வகையில் வன்முறை வந்தால் இது சரிதானா என்று திரும்பத் திரும்பக் கேட்டேன்.

[முற்பகல் 10-30.]

அதை அனைத்துக் கட்சியைச் சார்ந்தவர்களும் சொன்னார்கள். கையில் கிடைத்த மைக் ஆனாலும், அல்லது பேப்பர் வெயிட் ஆனாலும் அவற்றை எடுத்து அடிப்பது என்று ஆரம்பித்தால் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பயம் இல்லாமல் பேசுவதற்குக்கூட சுதந்திரம் இல்லாமல் போய் விடுகிறது. இது நிச்சயம் ஏற்க முடியாதது என்று எல்லோருமே ஒத்துக் கொண்டார்கள். ஆனால் எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் அவர்களுடைய நிலையை, தான் எதிர்க்கட்சித் தலைவரைக் கலந்து கொள்ளாமல் எதுவும் சொல்ல முடியாது என்பதை திரும்பத் திரும்ப எடுத்துக் கூறியது தான் அன்றைக்கு நடந்தது. அது மட்டுமல்ல, அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே எந்த ஒரு முடிவுக்கும் நாம் வரவில்லை என்பதும் எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் தனது கட்சித் தலைவரைக் கலந்து கொண்டு தெரிவிக்கிறேன் என்ற நிலையை விளக்கிச் சொன்னார் என்பதும் அதற்கு அவை முன்னவர் அப்படியானால் கலந்துகொண்டு சொல்லுங்கள் என்று தெரிவித்தார்கள் என்பதும் தான் நடந்தன. நான் இதைச் சொல்வதற்குக் காரணம் ஏதோ அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே ஏதோ ஒரு முடிவு எடுக்கப்பட்டதைப் போலவும் அந்த முடிவை நாம் இங்கே மீறியதைப் போலவும் ஒரு நிலைமையை ஏற்படுத்தி தயவு செய்து நம்மை நாமே ஏமாற்றிக் கொள்ளக் கூடாது என்பதற்காக தானே தவிர வேறு அல்ல. நடந்த சம்பவம் இங்கே உள்ள மாண்புமிகு உறுப்பினர்களின் மனதை மட்டுமல்ல, தமிழ்நாட்டிலே வெளியே உள்ளவர்களின் மனதையும் புண்படுத்திவதாக இருக்கிறது, பார்க்கிற இடங்களில் எல்லாம் நம்மைப் பார்த்துக்கேட்கிறார்கள் அத்தகைய சூழ்நிலை இதுவரை இல்லாமல் இருந்தது. இந்த அளவிலே வந்திருக்கிறது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

1979 ஏப்ரல் 11] [திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு.சங்கரய்யா அவர்கள் பிராதன எதிர்க்கட்சியில்லாமல் ஒரு முன்மாதிரியான ஜனநாயகத்தை நடத்திக் காட்டுகிறீர்கள் என்று சொன்னார்கள். இங்கே பிரதான எதிர்க்கட்சி இருக்கக் கூடாது என்று நாம் சொல்ல வில்லை. தவறு செய்தவர்கள் அதுவும் குறிப்பாக வன்முறையில் அவதூறாகவும் தரக் குறைவாகவும் பேசிய மூன்று உறுப்பினர்கள் மீது தான் இந்த அவை நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது. பிரதான எதிர்க்கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் கலந்து கொள்ள உரிமை இருக்கிறது, ஆனால் அவர்கள் ஏனோ அந்த உரிமையைப் பயன்படுத்திக் கொள்ளாமல் வெளியே இருக்கிறார்களே தவிர அரசாங்கத்தின் நிலை அது அல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். எனவே இந்தப் பிரச்சினைகளில் தெளிவான அடிப்படையில் தான் முடிவுகள் மேற்கொள்ளப்பட்டு, காரியங்கள் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கின்றன என்பதை எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கத்திற்குப் பிறகும் என்னால் அதை ஏற்றுக் கொள்ளமுடியாது என்பதை நான் வருத்தத்துடன் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். காரணம் ஒன்று, அன்றைய கூட்டத்தில் முடிவு எடுக்கப்பட்டதா இல்லையா என்பதல்ல பிரச்சினை. பிரச்சினை இதுதான். மறுபடியும் அந்தப் பிரச்சினையைப்பற்றி பேசுவதில்லை என்று முடிவு எடுக்கப்பட்டதா என்று கேட்க விரும்புகிறேன். அதற்கு மாறாக கிட்டத்தட்ட ஏற்பட்ட உடன்பாடு அதுபற்றிப் பேசுவது என்பது. துணைத் தலைவர் 9ஆம் தேதி அறிவித்திருப்பதும் பிறகு இன்றைக்கு அறிவித்திருப்பதும் மறுபடியும் அதுபற்றிப் பேசுவ தில்லை என்பது, அது உண்மைக்கு மாறானது, அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே, அரசாங்கமும் சபாநாயகரும் உறுப்பினர்களுடைய உரிமையப்பற்றி என்ன கருதுகிறார்கள் என்பது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுடைய விளக்கத்திற்குப் பிறகும் ஒரு தெளி வில்லாத நிலைமை இருக்கிறது என்பதால் நாங்கள் மறுபடியும் யோசிக்க வேண்டிய நிலை இருக்கிறது. மூன்றாவதாக இங்கே பிரதான எதிர்க்கட்சி வராததைப்பற்றி சொல்லி இருக்கிறார்கள். அதைப்பற்றித் தடயமாக விவாதிக்க வேண்டுமென்றால் ஏதாவது ஒரு குழுவிலே அதுபற்றிச் சொல்வதற்கு நிறைய இருக்கின்றன. ஆகவே ஒரு தலைப்பட்டமான முடிவு எடுத்து, அரசாங்கத்திற்கு அதிலே சம்பந்தம் இல்லை என்று சொல்வது சரியல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அன்று எந்த முடிவும் எடுக்கப்படவில்லை என்பதை அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிற்கு வந்திருந்த திரு. ஜேம்ஸ் அவர்கள் ஒத்துக்கொண்டார்கள். அவர் கள் பேசுகின்றபோது, அன்றைய தினம் எந்த முடிவும் எடுக்கப் படவில்லை என்பதை உங்களோடு நானும் ஒப்புக்கொள்கிறேன்

[பேரவைத் துணைத்தலைவர்]

[1979 ஏப்ரல் 11]

என்று சொன்னார்கள். திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் அன்று அங்கு இல்லை. அவருக்குத் தரப்பட்ட தகவலை வைத்துத்தான் அவர்கள் சொல்கிறார்கள். வந்திருந்த திரு. ஜேம்ஸ் அவர்கள் அன்றைய தினம் எந்த முடிவும் எடுக்காமல் கலைந்தோம் என்பதை ஒத்துக்கொண்டார்கள். நான் சொல்வது, மாண்புமிகு மின்சாரத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கூட்டிக் காட்டியதைப் போல், நடந்த நிகழ்ச்சிகள் தனித்தனியான நிகழ்ச்சிகள், இரண்டு நிகழ்ச்சிகள், இதைப்போன்று வன்முறைச் சம்பவங்கள் இதைப்போன்ற அசம்பாவிதங்கள் இனிமேல் நடக்கக் கூடாது என்பதைப்போன்று கருத்துப் பரிமாற்றங்கள் நடத்துவதற்காக நடைபெற்ற கூட்டம் தான் அந்தக் கூட்டம். அதற்குப் பின்னால் இந்த மன்றத்திலே முறைகேடாக மரபுகளுக்கு மாறாக நடந்த நிகழ்ச்சிகளுக்காக தண்டிப்பதற்காக, அதிலே உரிமை மீறல் இருக்கிறது என்று கருதிய காரணத்தால் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கொண்டு வந்த பிரச்சினை அடுத்த பிரச்சினை. எனவே இரண்டிற்கும் சம்பந்தம் இல்லை என்பதை நான் மீண்டும் மீண்டும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். எனவே அன்று நடந்த நிகழ்ச்சிக்கு எதிராகவோ மாறாகவோ வேறு பிரச்சினைகள் நிகழவில்லை என்று கருதி இந்தப் பிரச்சினைக்கு முற்றுப்புள்ளி வைக்கலாம்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவரவர்களே, நான் சொன்னது, அதைப் பொருள் மாற்றி மற்றவர்கள் நினைக்கக்கூடிய அளவுக்குத் தாங்கள் கூறுவதாகத் தெரிகிறது. என்னவென்று சொன்னால், நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன், அன்று எந்த முடிவும் எடுக்கப்படவில்லை என்பதைத் தெளிவாக மீண்டும் சொல்கிறேன். ஏன் அந்த நிலையில் எந்த முடிவும் எடுக்கப்படாமல் கலைந்தோம் என்றால் மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவரவர்கள், எதிர்க்கட்சித் தலைவரைக் கலந்துதான் சொல்ல முடியும் என்ற கருத்தை அங்கே தெரிவித்ததன் காரணமாக எந்த முடிவையும் எடுக்காமல் கலைந்து, எதிர்க்கட்சித் தலைவரைக் கலந்தபின் முடிவெடுக்கலாம் என்ற எண்ணத்தில் கலைந்திருக்கிறோம். அது மட்டுமல்ல, ஏழாம் நாள் நிகழ்ச்சிகளைப்பற்றி மேல் நடவடிக்கை எடுக்கக்கூடிய கட்டத்தில் அரசாங்கத் தரப்பிலேயிருந்து ஏதாவது புரப்போசனை நீங்கள் வைத்தீர்களா?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் சொன்ன அடிப்படையை நான் மறுக்கிறேன். (குறுக்கீடு).

I am sorry.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : I am also very sorry. You must respect me also. When we respect the chair, the chair is also bound to respect us. நான் கேட்பது, ஏழாம் தேதி நடந்த விரும்பத்தகாத நிகழ்ச்சிகள் சம்பந்தமாக ஏதாவது முடிவெடுக்க வேண்டுமென்று அந்தக் கூட்டம் கூட்டப்பட்டது. ஆலோசித்தோம். ஆனால் எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவரவர்கள் சொன்னார்கள், எதிர்க்கட்சித்

1979 ஏப்ரல் 11]

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

தலைவர் வந்த பிறகுதான் நான் ஏதாவது கூற முடியும் என்று சொன்ன கருத்தை ஏற்றுக்கொண்டுதான்—அரசுத் தரப்பிலே இருந்து எந்தப் புரப்போசலும், அதாவது என்னென்ன நடவடிக்கைகள் செய்ய வேண்டும், மேற்கொள்ள வேண்டும் என்ற புரப்போசல் அன்று வைக்கப்படவில்லை. காரணம் என்னவென்றால், அன்று முடிவெடுக்க முடியாத நிலை. ஆகவே, அந்த நிலையில் நாம் கலைந்திருக்கிறோம் என்பதை நான் தங்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. உரோ. எட்மண்ட் : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார். மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, ஒரு விளக்கத்தைத் தங்களிடமிருந்து பெற வேண்டுமென்று விரும்பித்தான் இந்த பாயின்ட் ஆப் ஆர்டரைக் கிளப்புகிறேன். இப்பொழுது பல்வேறு உறுப்பினர்கள் ஏழாம் தேதி நடந்த சம்பவத்தைப்பற்றி இப்பொழுது பேசிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். எந்த விதியின்கீழ் இப்பொழுது அவர்கள் பேசிக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்களே விளக்கினால் நலமாக இருக்கும். பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்றால் இன்றைக்கு நடக்கின்ற புரொசீடியூரில் ஏதாவது மாறுதல், தவறுகள் ஏற்பட்டிருந்தால் அவர்கள் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் கிளப்ப முடியும். ஆனால் ஏழாம் தேதி நடந்த புரொசீடியூரில் ஏதாவது நடந்தது என்று சுட்டிக்காட்டி இப்பொழுது அவர்கள் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் கிளப்ப முடியாது. எனவே, எந்த விதியின்கீழ் இந்தப் பிரச்சனையைக் கிளப்புகிறார்கள் என்பது முதலில் தெரிந்தால் நலமாக இருக்கும்.

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கூறுவது எப்படியிருக்கிறது என்றால், பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களுடைய ரூலிங்கையாரும் எதிர்க்கக்கூடாது என்று சொல்லப்பட்டது. தாங்கள் ஒரு ரூலிங்கைக் கொடுத்து இவ்வளவு நேரம் விவாதம் நடந்தது தவறு என்று மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் கூறுகிறார்கள். எனவே, அவர்தான் பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ரூலிங்கை மீறிப் பேசுகிறார்கள். இவ்வளவு நேரம் நடந்த விவாதத்தை அமைச்சரவர்கள் எந்த விதியின்கீழ் பொறுத்துக்கொண்டிருந்தார்கள் என்பதைக் கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. உரோ. எட்மண்ட் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, பேரவைத் தலைவரின் நாற்காலியில் உட்கார்ந்திருக்கின்ற தலைவருக்கோ, அல்லது துணைத் தலைவருக்கோ நான் கீழ்ப்படியாதது மாதிரி சங்கரய்யா அவர்கள் கூறுவது மிகுந்த வேதனையைத் தருகிறது. நானும் விதிகளைத் துருவிப் துருவிப் படித்துப் பார்த்தேன். பேரவையிலுள்ள எதிர்க்கட்சிகள் தங்கள் எதிர்ப்பைத் தெரிவிக்க வெளிநடப்பு செய்யலாம் என்று எனக்குத் தெரிகிறது. ஆனால், சில நாட்களுக்கு முன்னால் ஒலிபெருக்கியின் முன்னால் நிற்குகொண்டு

[திரு. க. உரொ. எட்மண்ட்]

[1979 ஏப்ரல் 11]

ஒழிக கோஷம் போட்டார்களே, அதை எந்தவிதத்திலே பேரவைத் தலைவரை மதித்துச் செய்தார்கள் என்பதை நான் கேட்க விரும்புகிறேன்.

(திரு. என். சங்கரய்யா அவர்கள் எழுந்தார்).

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உறுப்பினரவர்கள் உட்கார வேண்டும். இதுமாதிரி தர்க்கங்கள் தொடர்ந்து கொண்டு போவது நல்லது அல்ல.

திரு. என். சங்கரய்யா : அமைச்சரவர்கள் பல சர்ச்சைகளைக் கொண்டு வருவதால் சொல்கிறேன். விதி என்றால் சபாநாயகரின் ஒப்புதலோடு ஒரு விதி இருக்கிறது. முன்வரிசையிலே இருப்பவர்கள், கேள்வி நேரம் முடிந்தவுடன் தாங்கள் முக்கியம் என்று கருதும் பிரச்சனையைக் கிளப்பலாம். எழுப்பலாம் என்று அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் உடன்பாடு ஏற்பட்டது. நான் அந்த விதியின் அடிப்படையில்தான் நடந்துகொண்டிருக்கிறேன் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(மாண்புமிகு திரு. க. உரொ. எட்மண்ட் அவர்களும், திரு. என். சங்கரய்யா அவர்களும் எழுந்தார்கள்).

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : தயவு செய்து இரண்டு பேருமே உட்காருங்கள். நானே சொல்லிவிடுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னது இன்றைக்கு நடந்தது அல்ல. அன்றைக்கு நடந்த நிகழ்ச்சியில் பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் சொன்னது. அதற்காகத்தான் எழுதிக் கொடுக்க வேண்டும் என்று நான் சொல்வது. அதற்குப் பின்னால் இங்கே அலுவல் ஆய்வுக் குழுவின் உறுப்பினர்கள் என்ற முறையில் பேசியிருக்கலாம். அங்கே அலுவல் ஆய்வுக் குழு கூட்டத்திலே நடந்த நிகழ்ச்சியைப் பற்றி இங்கே விவாதிக்கக் கூடாது. வேண்டுமானால் மறுமுறை நடக்கும்போது அங்கேயே விவாதிக்கலாம். குறிப்பாக நான் சொல்வது.....

[முற்பகல் 10-40]

‘திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து மாண்புமிகு திரு. க. உரொ. எட்மண்ட் ஆகியோர் எழுந்து நிற்கின்றனர்.’

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : தலைவர் அவர்களே.....

மாண்புமிகு திரு.க. உரொ. எட்மண்ட் : தலைவர் அவர்களே,

*திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய கருத்தைச் சொல்ல அனுமதிக்க வேண்டும். இந்த அவையில் நடந்திருக்கிற ஒரு பிரச்சனையைப் பற்றி அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில்

1979 ஏப்ரல் 11] [திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து]

பேசப்பட்டது. முடிவு எடுக்கப்படவில்லை என்பதை அரசும் மற்றும் பல உறுப்பினர்களும் சொன்னார்கள். ஆனால் பேசப் பட்டது. அரசு தாப்பிவிருந்து ஒரு முடிவு எடுத்துக்கொண்டு வந்து இங்கே அறிவிப்பதற்கு முன்னால், எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களிடம் பேசி இந்த மாதிரி செய்யப்போகிறோம் என்று சொல்லியிருக்க வேண்டும். ஆனால் சொல்லவில்லை. இது என்னுடைய கருத்து. அரசு ஆய்வுக் குழுவில் பேசி முடிவு எடுக்காத நிலையில் இந்தத் தீர்மானம் கொண்டு வரப்பட்டது. பேசாமலேயே இருந்திருந்தால் இந்த தீர்மானம் கொண்டு வந்தது சரியாக இருந்திருக்கலாம். ஆனால் இங்கே பேசி முடிவெடுக்காத நிலையில், எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களை அழைத்து இந்த மாதிரி ஒரு முடிவு கொண்டு வரப்போகிறோம் என்று தெரிவித்திருக்க வேண்டும். முக்கிய எதிர்க்கட்சியினர் இனிமேல் கூட்டத்தில் கலந்துகொள்ளப்போவது இல்லை என்று முடிவு எடுத்திருக்கிறார்கள். இந்தத் தீர்மானத்தை மறுமுறை பரிசீலனை செய்து கொடுக்கப்பட்ட தண்டனையைக் குறைத்து கொடுக்க வேண்டும் என்று நான்கேட்டுக் கொள்கிறேன். அதை அரசு இப்பொழுதாவது ஆலோசித்து ஒரு முடிவு அறிவிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. சுத்தகுடி ச. சண்முகம் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இன்றைக்கு ஒரு முடிவிற்கு வரவேண்டும் என்பதற்காக நான் இந்தக் கேள்வியை எழுப்புகிறேன். என் கேள்வி என்னவென்று சொன்னால், அலுவல் ஆய்வுக்குழு முடிகிறபோது திரும்பவும் குழுவைக் கூட்டி முடிவு எடுக்க வேண்டும் என்று முடிவு செய்யப்பட்டதாகத் தெரிகிறது. அப்படி இருக்கும்போது அதை மாற்றியது ஏன்? எதிர்க்கட்சிகளை கலந்து கொண்டு பேசியும் முடிவு எடுக்கப்படாமல், திரும்பவும் கூட வேண்டும் என்று முடிவு எடுக்கப்பட்டபோது, அந்த முடிவுக்கு மாறாக.....

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : ஏற்கெனவே நான் தெரிவித்துவிட்டேன். அப்படிப்பட்ட முடிவு எடுக்கப்படவில்லை. (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இந்த நிகழ்ச்சி ஏறக்குறைய 1½ மணி ¾ மணி நேரம் நீடித்துக்கொண்டு போகிறது. பேசவேண்டியவர்கள் எல்லாம் பேசியாகிவிட்டது. தயவுசெய்து உட்காருங்கள்.

திரு. நா. சுந்தரராஜ் : தலைவர் அவர்களே, நான் அந்த விவகாரத்திற்குள் வரவில்லை, நான் என்னுடைய கருத்தைச் சொல்ல.....

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஒவ்வொன்றிற்கும் ஒரு தன்மை உண்டு. இந்தச் சட்டசபை நடைபெறுகிறது என்று சொன்னால் அதற்கு இரண்டு தன்மைகள் உண்டு. நாம் பிரிட்டிஷ் ஆட்சி முறையைக் கடைபிடித்து வருகிறோம்.....

[1979 ஏப்ரல் 11]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இதையெல்லாம் சொல்லிக்கொண்டிருக்க வேண்டாம். சீக்கிரம் முடியுங்கள்

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : தலைவர் அவர்களே, நான் பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் ரைஸ் பண்ணி பேசிக் கொண்டிருக்கிறேன்

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : எல்லோரும் பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் தான் ரைஸ் பண்ணி பேசிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். சீக்கிரம் முடியுங்கள். ஏற்கெனவே நேரம் ஆகிவிட்டது

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : சரி என்னுடைய கருத்தைச் சொல்லி வருகிறேன். "His Majesty's Government, His Majesty's Opposition." அதாவது மன்னருடைய மாட்சிமை தங்கிய அரசு, மன்னருடைய மாட்சிமை தங்கிய எதிர்க்கட்சி என்று பிரிட்டிஷ் அரசாங்கத்திலே சொல்வார்கள். அந்த பிரிட்டிஷ் முறையைத் தான் நாம் பின்பற்றிக் கொண்டிருக்கிறோம். இந்த சபையில் யாரும் எக்சிகியூடிவ் அமைச்சர்கள், அமைச்சர்களில் ஒருவர்கூட, முதல்மந்திரி உட்பட இருக்கவில்லை என்றால் இந்த சபை நடைபெறமுடியாது. "accredited and acknowledged opposition" எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் வரவில்லை என்றால் சபையை நடத்துவது ஜனநாயக நடைமுறைக்கு சாவு மணி அடிக்கும் வாய்ப்பாக போய்விடும். ஆக இன்றைக்கு எந்தகாரணத்தாலே எதிர்க்கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் வரவில்லை என்று பார்த்து அவர்களை வரவழைத்து சபையை நடத்தினால் தான் ஜனநாயகம் காக்கப்படும் என்ற நிலைமையில் அரசு நிச்சயமாக அவர்களை வரவழைக்கும் குழ்நிலையை உருவாக்கவேண்டும் என்பது என்னுடைய கோரிக்கை. அவர்கள் வராவிட்டால் இந்தச் சபையை இப்போது நாம் நடத்துவதற்குக் காரணமாக இருந்தாலும், உண்மையான ஜனநாயகத்தின் அடிப்படையில் அமையவேண்டும் என்ற காரணத்தால், அவர்கள் ஏன் வரவில்லை? அவர்கள் வருவதற்கு என்ன காரணங்களாக இருந்தாலும், அவர்கள் வருவதற்கான குழ்நிலையை உடனடியாக நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். (குறுக்கீடு) நான் அரசுக்கு

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ஏறக்குறைய எல்லா உறுப்பினர்களும் பேசியாகிவிட்டது. ஒவ்வொரு உறுப்பினரும் தான் நினைத்தது முழுவதையும் பேசுவது என்றால் அவையை எப்படி நடத்துவது? (குறுக்கீடு) உட்காருங்கள், நான் சொல்கிறேன். (குறுக்கீடு)

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : நான் பேசிக்கொண்டு இருக்கிற போது ஆளும் கட்சி உறுப்பினர்கள் இப்படி எழுந்து பேசிக் கொண்டிருக்கிறார்கள்

1979 எப்ரல் 11]

திரு. நா. சுந்தரராஜ் : தலைவர் அவர்களே.....

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : நீங்கள் என்ன செய்ய வேண்டும் என்பதைப்பற்றி நான் சபாநாயகர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். என்னுடைய நிலையை நான் விளக்கிக்கொண்டிருக்கிறேன். நாம் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிற ஜனநாயகத்தில் எதிர்க்கட்சிகள் இருக்க வேண்டும். எப்படி அமைச்சரவை இல்லாமல் சபையை நடத்த முடியாதோ அதைப்போல் அங்கீகரிக்கப்பட்ட எதிர்க்கட்சி இல்லாமல் சபையை நடத்துவது ஜனநாயகத்திற்கு வேட்டு வைக்கும் முறை, ஜனநாயகத்தை தாக்கும் முறை.....

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே எதிர்க்கட்சிகள் எல்லாம் இருக்கிறார்கள். எண்ணிக்கையில் குறைந்திருந்தாலும் கூட எண்ணத்தில் சிறந்தவர்கள் என்று அரசு கருதுகிறது. ஆகவே, எதிர்க்கட்சிகள் இல்லை என்று சொல்வது சரியல்ல. இங்கே எத்தனையோ எதிர்க்கட்சி மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இருக்கிறார்கள் என்பதை மாண்புமிகு திரு. லத்தீப் அவர்களுக்கு நான் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

(திரு. நா. சுந்தரராஜ் எழுந்தார்.)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இதில் வேண்டாம், உட்காருங்கள்.

திரு. நா. சுந்தரராஜ் : இதிலே அல்ல. வேறு விஷயம் பேச விரும்புகிறேன். உங்களுக்கு.....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : வேறு விவகாரம் என்றால் பிறகு கேளுங்கள். நான் தீர்ப்பு சொன்ன பிறகு பேசுங்கள்.

திரு. என். சங்கரய்யா : இப்போது மாண்புமிகு அமைச்சர் இராமச்சந்திரன் அவர்கள் சொன்னதால் ஏற்பட்டது. இங்கே யுள்ள பிரதான எதிர்க்கட்சியோடு மற்ற கட்சிகளை ஒன்றோடு ஒன்று மோதவிடுவது போல் சொல்கிறார்கள். இங்கே பிரதான எதிர்க்கட்சி என்பது.....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அவர் மோத விடவில்லை. நீங்கள் எல்லாம் இருக்கிறீர்கள் என்றுதான் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் சங்கரய்யா வளாவளா என்று பேசிக்கொண்டிருக்கிறார் என்று ஆளும் கட்சியில் உள்ளவர்கள் சொல்கிறார்கள். இதைக் கடுமையாக எதிர்க்கிறோம். மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் ஒருவரைப் பார்த்து வளாவளா என்று பேசுகிறார் என்று ஆளும் கட்சியில்

[திரு. எம். ஏ. லத்தீப்] [1979 ஏப்ரல் 11]

இருப்பவர்கள் சொல்கிறார்கள் என்றால் என்ன பாதுகாப்பு எங்களுக்கு இருக்கிறது? இன்று சங்கரய்யாவைப் பார்த்து சொன்னவர்கள், நாளைக்கு என்னைப் பார்த்துச் சொல்லமாட்டார்களா?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் பேசிக்கொண்டு இருக்கிறபோது, நீங்கள் பேசிக்கொண்டு இருக்கிறீர்கள். இந்த அவையில் ஒருவர் பேசிக்கொண்டு இருக்கிறபோது மற்றவர்கள் அமைதியாக இருந்தால் தான் இந்த அவையை அமைதியாக நடத்த முடியும்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : இப்படி செய்யலாமா என்பதற்கு சீப் மினிஸ்டர் பதில் சொல்லட்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : தயவு செய்து உறுப்பினர்கள் என்னோடு ஒத்துழைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : துணை சபாநாயகர் அவர்களே, நான் இதைக் கூற வேண்டிய அவசியம் என்ன என்றால் இங்கே மற்ற எதிர்க்கட்சிகள் இருக்கிறார்கள் என்று கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டது. மற்ற எதிர்க்கட்சிகள் இருக்கிறார்கள் என்பதால், பிரதான எதிர்க்கட்சி இல்லாததைப்பற்றி அவர்கள் கவலைப்படவில்லை என்று தெரிகிறது. அவர்கள் வர முடியாத நிலை ஏற்பட்டு இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரய்யா அவர்களுக்குச் சொல்ல விரும்புகிறேன். மற்ற எதிர்க்கட்சிகள் பேச வாய்ப்பு இருக்கிறது. எதிர்க்கட்சி இல்லை என்ற நிலைமை இல்லை என்ற விளக்கத்தை திரு. லத்தீப் அவர்களுக்குச் சொன்னேன்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : நான் அங்கீகரிக்கப்பட்ட எதிர்க்கட்சி என்றுதான் சொன்னேன். அமைச்சர் அவர்கள் அதைக் கேட்கவில்லை என்றால் நான் என்ன செய்வது?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அலுவல் ஆய்வுக்குழுவுக்கு மாறாக எதுவும் நடக்கவில்லை என்பதை மீண்டும் தெரிவித்துக்கொண்டு, தடை விதித்து இருப்பது மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் 3 பேர்களுக்குத்தான், மற்ற உறுப்பினர்கள் எந்த நேரத்திலும் வரலாம். 3 பேரைத் தவிர மற்றவர்களுக்குத் தடை இல்லை என்பதைச் சொல்லி, இந்தப் பிரச்சனையை இத்தோடு முடித்துவிடலாம்.

1979 ஏப்ரல் 11]

அடுத்து திரு. எஸ். ஆர். இராதா அவர்கள் பேரவையின் விதி 184-ன் கீழ்.....

(திருவாளர்கள் ஜே. ஜேம்ஸ், எம். ஏ. லத்தீப் நின்றிருந்தனர்.)

திரு. லத்தீப் அவர்களும், திரு. ஜேம்ஸ் போன்றவர்களும் எனக்கு ஒத்துழைக்க வேண்டும்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிற்கு மாறாகத் தான் இங்கே காரியங்கள் நடைபெற்று இருக்கின்றன.

[முற்பகல் 10-50]

திரு. நா. சுந்தரராஜ் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் இந்தப் பிரச்சனைப்பற்றி சொல்லவில்லை என்றாலும் என்னைப் போன்றவர்கள் தெரிந்துகொள்ளவேண்டிய ஒரு முக்கியமான பிரச்சனை இது. ஏனென்றால் அலுவல் ஆய்வுக் குழு கூட்டம் பற்றி, இரண்டு தரப்பிலும் — ஆளும் கட்சித் தரப்பிலும், எதிர்க்கட்சிகள் தரப்பிலும் — பல்வேறு கருத்துக்களை மாற்றி மாற்றிச் சொல்கிறார்கள். எனக்கு ஒன்றும் புரியவில்லை. அதைப் புரிந்துகொள்ள இந்த அவையிலே எப்படி கருக்கெழுத்தாளர்களை வைத்து நிகழ்ச்சிகளை எழுதச் செய்கிறார்களோ அதைப் போல நடைபெறுகின்ற சம்பவங்கள் என்ன என்பதைத் தெளிவாகப் புரிந்துகொள்ள அலுவல் ஆய்வுக் குழு கூட்டங்களில் இப்படிப்பட்ட பிரச்சனைகளைப்பற்றி விவாதிக்கும்போது கருக்கெழுத்தாளர்களை வைத்து எழுதிக் கொடுக்கச் செய்தால் எல்லோருக்கும் உதவியாக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : தங்களுடைய ஆலோசனை மிக நல்ல ஆலோசனை. அன்றைக்கு இதைப் போல செய்திருந்தால் எனக்குக்கூட உதவியாக இருந்திருக்கும்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : துணைத் தலைவரவர்களே, ஒரு வேண்டுகோள். இந்தமாதிரி எதிர்க்கட்சித் தரப்பிலே பேசும் போது ஆளுங்கட்சிக்காரர்கள் குறுக்கிடும்போதுதான் சாதாரணமாக இந்தமாதிரி தகராறு வருகிறது. ஆகவே, ஆளும் கட்சியினர் குறுக்கிடாமல் இருப்பது நல்லது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : எதிர்க்கட்சியினர் பேசும்போது ஆளும் கட்சியினர் குறுக்கிடலாம் என்று எப்போதும் நான் சொல்லவில்லை. யார் பேசினாலும் மற்றவர்கள் குறுக்கிடாமல் இருந்தால் அமைதியைக் காப்பதாக இருக்கும். ஆகவே, நான் பேசும்போதும் எதிர்க்கட்சியினர் அமைதி காக்க வேண்டுமென்று வேண்டுகோளை விடுக்கிறேன்.